



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1474/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednika vijeća, Dubravke Srećec Fletko člana vijeća i suca izvijestitelja te Svjetlane Pražić člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Florim Kosumi, Ulica Brune Bušića 23, Zagreb, OIB: 55827505354, odlučujući o žalbi vjerovnika Odvjetničko društvo Leko i Partneri d.o.o. Zagreb, Domagojev 18, OIB: 35913314365, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-1162/2019-10 od 28. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Odvjetničko društvo Leko i Partneri d.o.o. Zagreb i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-1162/2019-10 od 28. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Florim Kosumi, Ulica Brune Bušića 23, Zagreb, OIB: 55827505354 (dalje potrošač).

Točkom II/ izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Odvjetničko društvo Leko i Partneri d.o.o. Zagreb (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge propisane čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19.– dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik osporava zaključak suda prvog stupnja da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja smatrajući da potrošač nije bio pošten (čl. 2. ZSP-a) te da sud nije utvrdio vrijednost imovine potrošača kao i da trajanje neprekidne blokade računa potrošača nije bilo dulje od tri godine.

Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine.

Dalje sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Vanjskom provjerom u skladu s čl. 79.f stavak 2. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela utvrdio da potrošač ima u vlasništvu više osobnih automobila koji su objavljeni s proizvedeni u razdoblju od 1977. do 1998. , te da je potrošač te da je potrošač tijekom protekle godine ostvario ukupni dohodak od nesamostalnog rada – mirovinu od 28.585,42 kn.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te da su ukupne obveze potrošača temeljem čl. 79.a ZSP-a.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a u svezi čl. 10. Stečajnog zakona i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer pobijana odluka nije proturječna i sud prvog stupnja je za odluku u pogledu odlučnih činjenica iznio jasne i argumentirane razloge dok navodi o pogrešnom iznošenju osnove za plaćanje vjerovnika kao troškova nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja.

Također su neosnovani žalbeni navodi vjerovnika da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača jer je iz prijedloga FINE za pokretanje postupka razvidno da je potrošač u vrijeme podnošenja prijedloga bio u neprekidnoj blokadi u razdoblju duljem od tri godine.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika u konkretnom slučaju kada potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine potrošača, te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima kada nije dostavio popis svoje imovine, a tijekom postupka sud vanjskom provjerom utvrdi da je ima (u vidu ostvarenog dohotka i navedene pokretnine - automobila) ne smatra nepoštenim, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njenu vrijednost.

Ovakav zaključak je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (članak 27. stavak 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019. pa stoga pozivanje vjerovnika na drugačiju sudsku praksu ovoga suda (konkretno u predmetu GŽ-1931/2019) valja istaknuti da je navedena odluka donijeta prije održavanja naprijed navedenog sastanka na kojem su prihvaćeni zaključci radi ujednačavanja sudske prakse.

Pravilan je zaključak suda prvog stupnja o poštenju potrošača u smislu čl. 2. st. 2. ZSP-a a koji zaključak se temelji na dostupnim podacima i činjenicama koje su iznijete tijekom postupka koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja.

Sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo i utvrdio da imovina potrošača ne prelazi iznos od 10.000,00 kn jer ukupan dohodak potrošača ostvaren tijekom godine dana nije dostatan za podmirenje obveza vjerovnika imajući u vidu vrijednost ovršive imovine potrošača (čl. 173. st. 2. Ovršnog zakona – „Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17.) neovisno o tome što ukupan iznos primanja koje je potrošač ostvarivao nije izuzet od ovrhe.

Stoga je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 16. travnja 2020.

Predsjednica vijeća

Filka Pejčković

Broj zapisa: **17895-699e5**

Kontrolni broj: **0de94-5ad20-7fa9d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.